

**GRUPA KAPITAŁOWA PRZEDSIĘBIORSTWO PRZEMYSŁU
SPOŻYWCZEGO „PÉPEES” S.A.
SPRAWOZDANIE DODATKOWE DLA KOMITETU AUDYTU
dotyczące badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego
obejmującego okres
od dnia 1 stycznia 2017 roku do 31 grudnia 2017 roku**

Mazars Audyt sp. z o.o.
ul. Piękna 18
00-549 Warszawa

Warszawa, dnia 28 marca 2018 roku

Komitet Audytu

Rada Nadzorcza

Zarząd Spółki

**Grupa Kapitałowa Przedsiębiorstwa
Przemysłu Spożywczego
„PEPEES” S.A.**
ul. Poznańska 121
18-402 Łomża

Zgodnie z wymogami Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady UE nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 roku (dalej „Rozporządzenie”) oraz Ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskiej oraz nadzorze publicznym z dnia 11 maja 2017 roku w ramach powierzonego nam badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Przedsiębiorstwa Przemysłu Spożywczego „PEPEES” S.A. (dalej „Grupa Kapitałowa”) za rok obrotowy zakończony dnia 31 grudnia 2017 roku pragniemy przedstawić niniejszym sprawozdanie dodatkowe dla Komitetu Audytu.

W sprawozdaniu przedstawiliśmy wyniki przeprowadzonego przez nas badania oraz omówiliśmy dodatkowe kwestie wyszczególnione w artykule 11 wspomnianego powyżej Rozporządzenia.

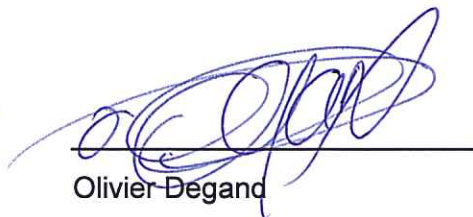
Mamy nadzieję, iż przedstawione w niniejszym sprawozdaniu wyniki badania oraz wyjaśnienia będą stanowić źródło dodatkowej wiedzy w zakresie naszej metodologii badania oraz okażą się pomocne w procesie monitorowania zarówno procesu sprawozdawczości finansowej, jak również skuteczności systemów kontroli wewnętrznej i systemów zarządzania istniejących w Grupie Kapitałowej.



Dominik Borkowski

Kluczowy Biegły Rewident

Nr 12183



Olivier Degand

Partner

1. Wyniki przeprowadzonego badania

W oparciu o przeprowadzone badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej sporządzonego na dzień 31 grudnia 2017 roku i za okres kończący się tego dnia wydaliśmy z dniem 28 marca 2018 roku sprawozdanie z badania zawierające opinię bez zastrzeżeń.

2. Oświadczenie o niezależności

Zgodnie z wymogami art. 6 ust. 2 lit a) Rozporządzenia, zgodnie z naszą najlepszą wiedzą, oświadczamy niniejszym, co następuje:

- Mazars Audyt Sp. z o.o, partner, kluczowy biegły rewident oraz kluczowe osoby wyznaczone do badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej spełniają wymóg niezależności, o którym mowa w artykułach 69 - 73 oraz artykułach 134 i 136 ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym z dnia 11 maja 2017 roku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1089) oraz w artykułach 4 - 6 Rozporządzenia;
- Nie występują inne powody uniemożliwiające sporządzenie bezstronnego i niezależnego sprawozdania z badania w rozumieniu ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym oraz w rozumieniu zasad etyki zawodowej przyjętych uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów.

3. Kluczowy Biegły Rewident

Kluczowym biegłym rewidentem wyznaczonym do przeprowadzenia badania był Dominik Borkowski, nr w rejestrze 12 183.

4. Informacje na temat uczestnictwa w badaniu ustawowym biegłego rewidenta lub firmy audytorskiej nienależących do tej samej sieci oraz korzystania z usług ekspertów zewnętrznych wraz z potwierdzeniem otrzymania od nich potwierdzenia ich niezależności

Informujemy, że prace w zakresie konsultacji prawnych wykonywał zewnętrzny ekspert Wojciech Jaczewski. Potwierdzamy, że Mazars Audyt sp. z o.o. otrzymała od niego potwierdzenie jego niezależności.

5. Kontakty z Komitetem Audytu oraz Zarządem Spółki Dominującej

W trakcie badania, a także przeglądu sprawozdań śródrocznych miały miejsce następujące spotkania z Komitetem Audytu oraz Zarządem Spółki Dominującej:

LP.	DATA	STRONA SPOTKANIA	PRZEDMIOT SPOTKANIA
1.	23.08.2017	Komitet Audytu	Podsumowanie przeglądu sprawozdań finansowych za okres zakończony dnia 30 czerwca 2017 roku i omówienie strategii badania
2.	21.02.2018	Zarząd Spółki (Prezes Zarządu)	Podsumowanie badania, a także omówienie, zagadnień dotyczących kontynuacji działalności, nadużyć, kontroli wewnętrznej.
3.	19.03.2018	Komitet Audytu, Zarząd Spółki	Podsumowanie badania sprawozdań finansowych za okres zakończony dnia 31 grudnia 2017 roku.

Ponadto w ramach poszczególnych etapów badania na bieżąco kontaktowaliśmy się z Zarządem jednostki dominującej w celu uzyskania wyjaśnień dotyczących badanych kwestii, odpowiedzi na zapytania oraz stosownych oświadczeń.

6. Zakres i termin badania

TERMINY BADANIA	
Przegląd półroczny	sierpień 2017 r.
Badanie wstępne	styczeń 2018 r.
Badanie zasadnicze	luty 2018 r.
Zakończenie prac związanych z badaniem	marzec 2018 r.

7. Opis podziału zadań między biegłymi rewidentami lub firmami audytorskimi jeżeli powołano więcej niż jednego biegłego rewidenta lub więcej niż jedną firmę audytorską

Do badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego była powołana jedna firma audytorska oraz wyznaczony jeden kluczowy biegły rewident.

8. Podejście do badania

Naszym celem było uzyskanie wystarczającej pewności, że skonsolidowane sprawozdanie finansowe, jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania biegłego rewidenta zawierającego opinię z badania.

Wystarczająca pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z Krajowymi Standardami Rewizji Finansowej w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania (dalej Krajowe Standardy Rewizji Finansowej) zawsze wykryje istniejące zniekształcenia.

Nasze badanie zostało zaprojektowane zgodnie z Krajowymi Standardami Rewizji Finansowej i obejmowało między innymi:

- ocenę zakresu jednostek podlegających konsolidacji,
- zrozumienie kontroli wewnętrznej w obszarach objętych badaniem,
- identyfikację i oszacowanie ryzyka istotnego zniekształcenia,
- przyjęcie odpowiednich poziomów istotności,
- zaprojektowanie odpowiednich procedur badania odpowiadających zidentyfikowanym rodzajom ryzyka w celu uzyskanie dowodów badania, które są odpowiednie i wystarczające do sformułowania opinii z badania,
- weryfikację odpowiedniości zastosowanych polityk rachunkowości i zasadności szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień,
- sprawdzenie dokonanych eliminacji i księgowania konsolidacyjnych.

W ramach naszego badania wykonaliśmy następujące procedury w jednostkach zależnych:

LP.	JEDNOSTKA ZALEŻNA	KRAJ	EFEKTYWNY UDZIAŁ JEDNOSTKI DOMINUJĄCEJ	WYKONANE PRACE
1.	ZPZ Lublin sp. z o.o.	Polska	82,38%	Badanie sprawozdania finansowego
2.	PPZ Bronisław S.A.	Polska	84,125%	Badanie sprawozdania finansowego
3.	CHP Energia sp. z o.o.	Polska	67,43%	Przegląd sprawozdania finansowego
4.	Gospodarstwo Rolne Ponary sp. z o.o.	Polska	67,43%	Przegląd sprawozdania finansowego
5.	OZENERGY sp. z o.o.	Polska	100%	Przegląd sprawozdania finansowego

Nasze podejście do badania nie uległo istotnym zmianom w stosunku do roku poprzedniego.

9. Istotność

Wyrażenie przez biegłego rewidenta opinii na temat skonsolidowanego sprawozdania finansowego wymaga, aby uzyskać pewność, że skonsolidowane sprawozdanie finansowe, jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia.

W celu oceny istotności, uwzględniliśmy nie tylko kwotę zniekształceń, lecz również ich charakter i szczególne okoliczności ich wystąpienia. Wyzaczyliśmy poziom istotności, który pozwolił nam zaplanować i przeprowadzić badanie i ocenić wpływ wykrytych zniekształceń podczas badania oraz, w stosownych przypadkach, wpływ nieskorygowanych zniekształceń na skonsolidowane sprawozdanie finansowe.

Uważamy zniekształcenie za istotne, jeżeli ma takie znaczenie, że pojedynczo lub łącznie z innymi może wpłynąć na osąd użytkownika informacji finansowej lub księgowej i że nie jesteśmy w stanie wydać opinii bez zastrzeżeń. Określenie poziomu istotności opiera się na osądzie zawodowym biegłego rewidenta.

Na podstawie naszego zawodowego osądu przyjęliśmy następujące założenia dotyczące progów istotności:

POZIOM ISTOTNOŚCI OGÓLNEJ	2.846 tys. złotych
PODSTAWA USTALENIA	1,4% przychodów ze sprzedaży
UZASADNIENIE PRZYJĘTEJ PODSTAWY	<p>Przyjęliśmy, jako podstawę określenia istotności przychody ze sprzedaży, ponieważ naszym zdaniem wskaźnik ten jest powszechnie używany do oceny działalności Spółki przez użytkowników sprawozdania finansowego, jak również jest ogólnie przyjętym wskaźnikiem dla porównań.</p> <p>Określony procent przyjętej podstawy uzależniony był głównie od przyjętego poziomu ryzyka badania. Przyjęta istotność na poziomie 1,4% mieści się w zakresie dopuszczalnych przez standardy badania progów ilościowych dla istotności (tj. 0,5%-2,0%).</p>

10. Kontynuacja działalności

Podczas sporządzania skonsolidowanego sprawozdania finansowego do kierownictwa Spółki Dominującej należy ocena zdolności Grupy Kapitałowej do kontynuacji działalności, a w stosownych przypadkach zawarcie w sprawozdaniu finansowym niezbędnych informacji dotyczących kontynuacji działalności i zastosowania zasady ciągłości działania Grupy Kapitałowej.

W ramach naszego badania, przeprowadzonego zgodnie ze standardami zawodowymi obowiązującymi w Polsce, potwierdziliśmy zastosowanie zasady kontynuacji działalności Grupy Kapitałowej przez Zarząd Spółki Dominującej.

11. Słabości systemu kontroli wewnętrznej

Charakter i zakres prac, które przeprowadziliśmy w odniesieniu do kontroli wewnętrznej zostały ustalone w zależności od prac, które uznaliśmy za niezbędne, aby wydać opinię z badania. Ich celem nie było wyrażenie opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej w Grupie Kapitałowej i w związku z tym nie wyrażamy takiej opinii.

Nie wykryliśmy znaczących słabości w systemie kontroli wewnętrznej w zakresie rachunkowości i finansów Grupy Kapitałowej.

W ramach naszego badania nie wykryliśmy wszystkich kwestii wymagających poprawy, które mogłyby zostać wykryte podczas pogłębionego badania kontroli wewnętrznej.

12. Istotne naruszenia prawa lub statutu jednostki dominującej

W ramach naszego badania uwzględniliśmy ryzyko istotnych nieprawidłowości w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym wynikające z ewentualnego nieprzestrzegania przepisów ustawowych i wykonawczych.

Celem naszych prac nie była weryfikacja prawidłowego zastosowania przez Spółkę Dominującą wszystkich obowiązujących Grupę Kapitałową przepisów ustawowych i wykonawczych.

W ramach naszego badania nie zidentyfikowaliśmy istotnych uchybień dotyczących obowiązków ustawowych, wykonawczych i statutowych.

13. Metody wyceny

W ramach naszych prac, przeprowadziliśmy analizę (w oparciu o przyjęte zasady rachunkowości Grupy Kapitałowej) metod wyceny stosowanych w odniesieniu do pozycji skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

W ramach zamknięcia roku, w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym, kierownictwo Spółki Dominującej wykorzystało metody wyceny wymagające zastosowania szacunków, hipotez lub osądu, w szczególności w odniesieniu do wartości firmy, rzeczowych aktywów trwałych, amortyzacji, rezerw, zapasów oraz podatku odroczonego.

W efekcie zastosowanych procedur, w ramach przyjętych do badania progów istotności, nie stwierdziliśmy braku odpowiedniości zastosowanych istotnych zasad rachunkowości jeśli ma zastosowanie: z uwzględnieniem kwestii opisanej w punkcie 17 poniżej. W badanym roku obrotowym stosowane istotne zasady rachunkowości nie uległy zmianie w stosunku do roku poprzedniego.

14. Zakres konsolidacji

Sprawozdanie skonsolidowane zostało sporządzone zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej, które zostały zatwierdzone przez Unię Europejską, a w zakresie nieuregulowanym powyższymi Standardami zgodnie z wymogami ustawy o rachunkowości z dnia 29 września 1994 roku z późniejszymi zmianami.

Konsolidacją objęto wszystkie istotne spółki zależne, w których podmiot dominujący posiada bezpośrednio lub pośrednio poprzez swoje podmioty zależne ponad 50% praw głosu.

W poniższej tabeli przedstawiono jednostki objęte konsolidacją oraz metodę ujęcia w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy Kapitałowej:

NAZWA JEDNOSTKI	RODZAJ JEDNOSTKI	EFEKTYWNY UDZIAŁ JEDNOSTKI DOMINUJĄCEJ	METODA
ZPZ Lublin sp. z o.o.	zależna	82,38%	pełna
PPZ Bronisław S.A.	zależna	84,125%	pełna
CHP Energia sp. z o.o.	zależna	67,43%	pełna
Gospodarstwo Rolne Ponary sp. z o.o.	zależna	67,43%	pełna
OZENERGY sp. z o.o.	zależna	100%	pełna

15. Badanie przez biegłego rewidenta / firmę audytorską z państwa trzeciego

Nie dotyczy.

16. Informacja na temat czy badana Grupa Kapitałowa przedstawiła wszystkie żądane wyjaśnienia i dokumenty

Zarząd Przedsiębiorstwo Przemysłu Spożywczego „PEPEES” S.A. przedstawił wszystkie żądane wyjaśnienia i dokumenty. Uzyskaliśmy odpowiednie oświadczenie Zarządu Spółki Dominującej potwierdzające przekazanie wszystkich dokumentów oraz wyjaśnień.

17. Istotne kwestie badania

W sprawozdaniu z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego opisaliśmy najbardziej istotne rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia. Równocześnie w trakcie przeprowadzania badania ustawowego omawialiśmy z Zarządem Spółki Dominującej następujące kwestie:

- założenie kontynuacji działalności CHP Energia sp. z o.o.,
- transakcja nabycia udziałów w Gospodarstwo Rolne Ponary sp. z o.o., właściciela gruntów będących przedmiotem dzierżawy przez Przedsiębiorstwo Przemysłu Spożywczego „PEPEES” S.A.

Oprócz powyższych kwestii nie wystąpiły istotne trudności, jak również inne istotne dodatkowe kwestie wynikające z badania ustawowego, które byłyby omawiane z Zarządem Spółki Dominującej lub, które według profesjonalnego osądu biegłego rewidenta są istotne dla nadzorowania procesu sprawozdawczości finansowej.

18. Wyjaśnienie przyczyn sporu co do procedur badania, zasad rachunkowości lub wszelkich innych zagadnień dotyczących przeprowadzania badania ustawowego, o ile takowy się pojawił w przypadku gdy zlecenie na badanie zostało udzielone równocześnie więcej niż jednemu biegłemu rewidentowi lub firmie audytorskiej

Zlecenie na badanie ustawowe dotyczyło jednej firmy audytorskiej.